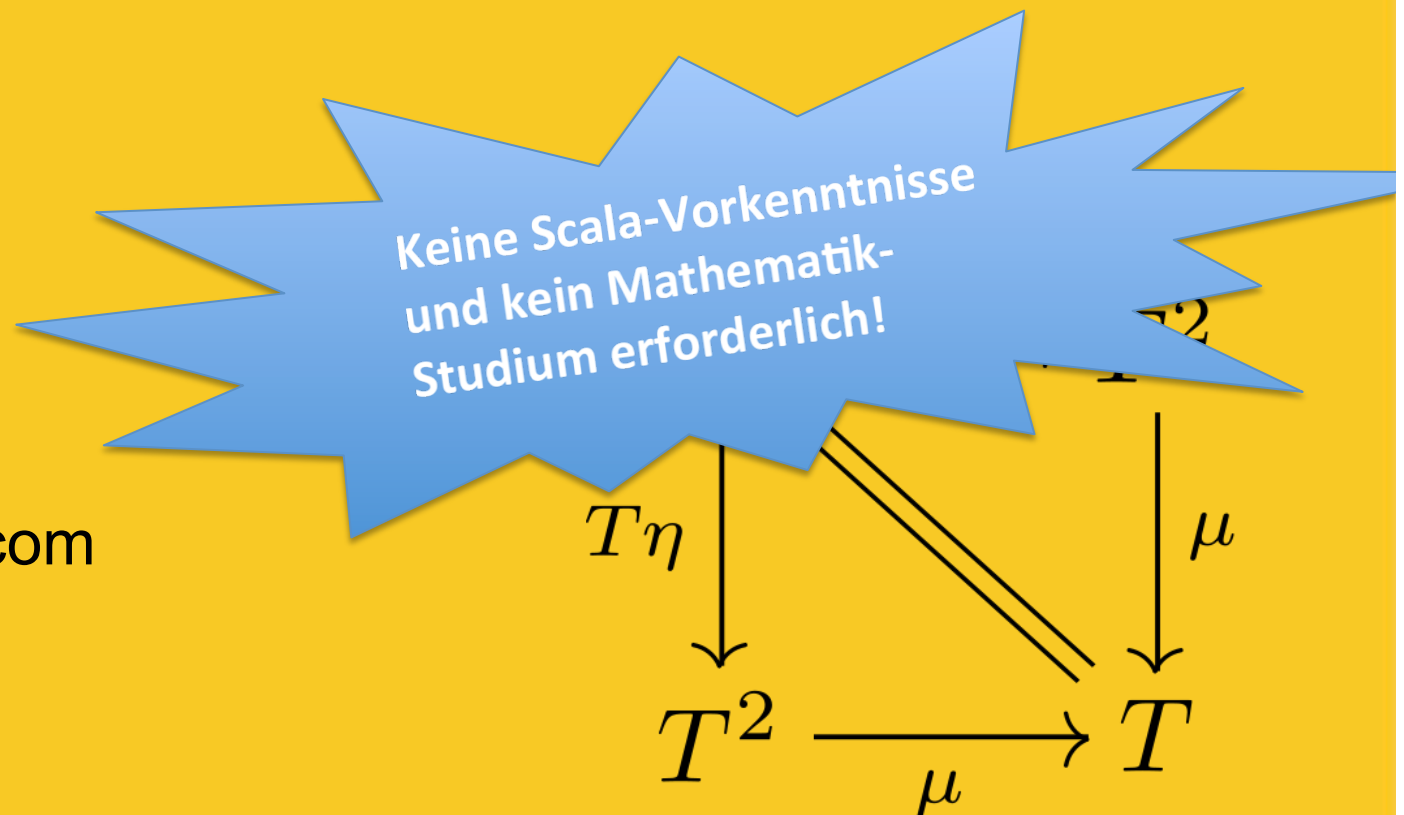


Nur echt mit 52 Zähnen Programmieren mit Monaden in Scala

Thomas Much

thomas@muchsoft.com
www.muchsoft.com



- Die Geheimwaffe der funktionalen Programmierung!
- Mächtig.
- Sagenumwoben.
- Furchteinflößend.



- Dieser Vortrag soll zeigen
 - warum Monaden nötig bzw. sinnvoll sind.
 - welche Operationen in einer Monade vorhanden sein müssen (und wie sie in Scala funktionieren).
 - dass wichtige Scala-Standard-Datentypen monadisch sind (und wie man das praktisch nutzen kann).
- Scala-Vorkenntnisse sind *nicht* zwingend notwendig, aber man sollte zumindest Spaß an Java (oder einer vergleichbaren Sprache) haben.
- Die mathematische Theorie wird auf ein Mindestmaß reduziert, lässt sich bei diesem Thema aber nicht ganz vermeiden.

- Monade (gr. μονάς, lat. monas, die Einzelheit, die Einheit)

- Gottfried Wilhelm Leibniz (1646-1716):
 - Vergleichbares Konzept zu Atomen in der Physik für die Philosophie
 - Kleinste Einheiten (einfache, unteilbare Substanzen, d.h. wirkende „Wesen“ bzw. Seelen), die die Welt zum Leben erwecken (so ungefähr...)
 - „Monaden sind überall“
 - Ein bisschen schwammig... ;-)



- Ein Konzept aus der Kategorientheorie der Mathematik.
- Verkettbare Funktionen mit einem Zustand, die den Zustand kapseln (auch beim Überführen in einen anderen Zustand).
- Damit kann man sehr formell, mathematisch programmieren.

- Alternativ können wir Monaden als Art der Strukturierung von – vor allem funktionalen – Programmen sehen.
- Also als eine Art funktionales Entwurfsmuster.

- In *rein funktionalen Sprachen* sind (Neben-)Wirkungen („Seiteneffekte“) nicht erlaubt, sondern nur Funktionsergebnisse!
 - Man möchte unabhängig vom Systemzustand/Zeitpunkt des Aufrufs sein – Funktionen sollen bei gleicher Eingabe immer das gleiche Ergebnis liefern.
- Ein-/Ausgabe hat aber eigentlich nur Wirkung (und kein Ergebnis)
 - Keine I/O in funktionalen Sprachen?
 - Doch – selbst die Puristen haben eingesehen, dass jedes halbwegs nützliche Programm I/O braucht...

- Für die Ein-/Ausgabe in rein funktionalen Sprachen wurde eine passende Programmieretechnik entwickelt, die den Systemzustand (die „Welt“) kapselt und die Sprache frei von Nebenwirkungen lässt.
- Irgendwann wurde entdeckt, dass diese Programmieretechnik zufällig die Monadenaxiome erfüllt.
 - Und nicht nur in Haskell klingt *IO-Monade* viel schicker als *IO-Datentyp*.
- Scala ist keine rein funktionale Sprache, die *IO-Monade* ist hier nicht wirklich sinnvoll.

- Im Folgenden sehen wir einige Scala-Grundlagen zu Funktionen und Listen.
- Nebenbei sehen wir dabei diverse monadische Operationen (Funktionen) in Aktion.
- Wenn wir alles beisammen haben, schauen wir uns die theoretischen Grundlagen an (nicht im Detail!).
- Schließlich schreiben wir selber eine Monade und sehen uns diverse Monaden aus der Scala-Standard-Bibliothek an.


```
scala> 1
res0: Int = 1
```

Wer kennt den
REPL *nicht*?

```
scala> List(1)
res1: List[Int] = List(1)
```

Konstruktor
bzw. Fabrik

```
scala> List(1,2,3)
res2: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

```
scala> 1 :: 2 :: List(3)
```

```
res3: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

```
scala> 1 :: 2 :: 3 :: List()
```

```
res4: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

```
scala> 1 :: 2 :: 3 :: Nil
```

```
res5: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

```
scala> List()
```

```
res6: List[Nothing] = List()
```

```
scala> Nil
```

```
res7: scala.collection.immutable.Nil.type = List()
```

```
scala> res6 == res7
```

```
res8: Boolean = true
```

```
scala> List(1,2) :: 3 :: Nil
```

```
res9: List[Any] = List(List(1, 2), 3)
```

Ups...

```
scala> List(1,2) :: List(3) :: Nil
```

```
res10: List[List[Int]] = List(List(1, 2), List(3))
```

Hm...

```
scala> List(1,2) ::: 3 :: Nil
```

```
res11: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

```
scala> val lst1 = List(1,2,3)
lst1: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

Implizite Typisierung
durch Typinferenz

```
scala> val lst2: List[Int] = List(1,2,3)
lst2: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

Explizite Typisierung

```
scala> val lst3: List[Int] = List(1,2) :: 3 :: Nil
<console>:5: error: type mismatch;
...

```

```
scala> List(1,2,3) ::: Nil
```

```
res12: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

```
scala> Nil ::: List(1,2,3)
```

```
res13: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

```
scala> Nil ::: List(1,2,3) ::: Nil ::: Nil
```

```
res14: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

```
scala> for (i <- List(1,2,3)) print(i*4 + " ")
4 8 12
```

Kein Ergebnis, nur
(Neben-)Wirkung

```
scala> for (i <- List(1,2,3)) yield i*4
res15: List[Int] = List(4, 8, 12)
```

„for-Comprehension“

```
scala> List(1,2,3) map { x => x*4 }
res16: List[Int] = List(4, 8, 12)
```

Wow! Oder?



```
scala> List(1,2,3)
```

```
res17: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

```
scala> { x: Int => x*4 }
```

```
scala> (x: Int) => x*4
```

```
res18: (Int) => Int = <function1>
```

```
scala> res17 map res18
```

```
res19: List[Int] = List(4, 8, 12)
```

Funktionsliteral
(anonyme Funktion)


```
scala> def malVier(x:Int) = x*4
```

```
malVier: (x: Int)Int
```

```
scala> List(1,2,3) map malVier
```

```
res20: List[Int] = List(4, 8, 12)
```

```
scala> List(1,2,3) map { _*4 }
```

```
res21: List[Int] = List(4, 8, 12)
```



Alternative
Schreibweisen

```
scala> for (start <- 20 to 30 by 5) {
  |   println( res17 map { x => start + x } )
  | }
```

```
List(21, 22, 23)
```

```
List(26, 27, 28)
```

```
List(31, 32, 33)
```



Das ist die Closure

- Können wir das Funktionsliteral außerhalb der Schleife definieren?

```
scala> (start: Int, x: Int) => start+x
```

```
res22: (Int, Int) => Int = <function2>
```

```
scala> res22( 20, _:Int )
```

```
res23: (Int) => Int = <function1>
```

```
scala> res23(3)
```

```
res24: Int = 23
```

```
scala> for (start <- 20 to 30 by 5) {
  |   val add = res22(start, _:Int)
  |   println( res17 map add )
  | }
```

Ausgabe...

```
scala> for (start <- 20 to 30 by 5) {
  |   println( res17 map { res22(start, _:Int) } )
  | }
```

Ausgabe...

Unschöne
Syntax...

```
scala> def adder(start: Int)(x: Int) = start + x
```

```
adder: (start: Int)(x: Int)Int
```

```
scala> adder(20)_
```

```
res25: (Int) => Int = <function1>
```

```
scala> for (start <- 20 to 30 by 5) {
  |   println( res17 map adder(start)_ )
  | }
```

Ausgabe...

„Normales“ Scala ENDE.

(Oder doch nicht? 😊)

Wir schauen uns nochmal an, wie wir Listenwerte abbilden.

```
scala> List(1,2,3) map { x => println(x);x }
```

1

2

3

Einfach 😊

```
res26: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

```
scala> List(List(1,2),List(3)) map { x => println(x);x }
```

List(1, 2)

List(3)

Aber: Wie bekommen wir diese Liste flach?

```
res27: List[List[Int]] = List(List(1, 2), List(3))
```

```
scala> List(List(1,2),List(3)).flatten
```

```
res28: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

```
scala> List(1,2,3).flatten
```

```
<console>:6: error: could not find implicit value for  
parameter asTraversable: (Int) => Traversable[B]
```

- Wie können wir „flatten“ allgemeiner formulieren?

Scala verwendet hier Traversable[B]

```
class List[A] {
  def flatMap[B](f: (A)=>List[B]): List[B]
}
```

```
scala> List(1,2,3) flatMap {x => println(x);x }
```

```
<console>:6: error: type mismatch;
```

```
found    : Int
```

```
required: Traversable[?]
```

```
List(1,2,3) flatMap {x => x }
```

```
^
```

```
scala> List(1,2,3) flatMap {x => println(x);List(x) }
```

```
1
```

```
2
```

```
3
```

```
res29: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

Beachten:

Die transformierten Werte
bleiben in einer Liste, d.h. im
„Container“ – die Ergebnisliste
ist trotzdem flach.

```
scala> List(List(1,2),List(3)) flatMap {x => println(x);x }
List(1, 2)
List(3)
res30: List[Int] = List(1, 2, 3)
```

Das ist exakt „flatten“!

```
scala> List(List(1,2),List(3)) flatMap {x =>
|   println(x);List(x) }
List(1, 2)
List(3)
res31: List[List[Int]] = List(List(1, 2), List(3))
```

So erwartet?

- Leere Elemente entfernen:

```
scala> List(List(1), Nil, List(2))
```

```
res32: List[List[Int]] = List(List(1), List(), List(2))
```

```
scala> res32.flatten
```

```
res33: List[Int] = List(1, 2)
```

- Leere Elemente programmatisch erzeugen (=filtern!):

```
scala> List(1,2,3) flatMap { x =>
  |   if (x%2==0) Nil else List(x) }
```

```
res34: List[Int] = List(1, 3)
```

```
scala> List(1,2,3) flatMap { x =>
  |   if (x%2==0) None else Some(x) }
```

```
res35: List[Int] = List(1, 3)
```

- Werte und Typen transformieren:

```
scala> List(1,2,3) flatMap { x => List("#" + x*4) }
res36: List[java.lang.String] = List(#4, #8, #12)
```

```
scala> List(1, "zwei", 3)
```

```
res37: List[Any] = List(1, zwei, 3)
```

```
scala> res37 filter { _.asInstanceOf[Int] }
```

```
res38: List[Any] = List(1, 3)
```

```
scala> res37 flatMap {
  |   case i: Int => Some(i)
  |   case _ => None
  | }
```

```
res39: List[Int] = List(1, 3)
```

flatMap liefert
speziellere Typen

„collect“ bietet
mittlerweile
ähnliches

- Typkonstruktor
 - `List[A]` mit z.B. `List[Int]` als Ausprägung/Instanziierung
- Funktion, um *einen* Wert in einer Liste zu „verpacken“
 - z.B. `List(1)`
- Funktion, die Werte der Liste transformiert, aber in einer Liste belässt
 - `flatMap`
- Das sind bereits alle Voraussetzungen für eine Monade!

- Zusätzlich haben wir noch folgende Eigenschaften untersucht:
 - Null-Wert: `List()` bzw. `Nil`
 - Funktionen `map` und `flatten`
 - Verkettung / Komposition von Listen mit `:::`

- Scalas List-Klasse ist also eine Monade!

Wer hätte das gedacht?



- In der Kategorientheorie ist eine Monaden ein Tripel (T, η, μ) :
 - T ist ein *Funktor*, der eine *Kategorie* (einen generischen/ polymorphen Typ) in sich selbst abbildet.
 - η (eta, η) ist eine natürliche Transformation für die Identität, die die Existenz eines neutralen Elements garantiert.
 - μ ist eine natürliche Transformation für die Verkettung, die das Assoziativgesetz einhält.

- Daraus ergeben sich die Monadengesetze (monadischen Axiome), vergleichbar mit denen von *Monoiden*.

Im Detail später am praktischen Beispiel

- In der funktionalen Programmierung sind Monaden abstrakte Datentypen mit folgenden Komponenten:
 - *Typkonstruktor* (oft synonym mit der ganzen Monade verwendet): Ist M der Name der Monade und t der Datentyp, so ist $M\ t$ der korrespondierende monadische Typ.
 - *Einheitsfunktion*: Bildet einen Wert des zugrunde liegenden Typs auf den monadischen Typ ab.
 - *Bindeoperation*: Bildet den zugrunde liegenden Wert eines monadischen Typs auf einen anderen monadischen Typ ab.

- In der funktionalen Programmierung sind Monaden abstrakte Datentypen mit folgenden Komponenten:

- *Typkonstruktor* (oft synonym mit der ganzen Monade)
 - Ist M der Name der Monade und t der Datentyp, so ist Mt der korrespondierende monadische Typ.

List[A] bzw. List[Int]

- *Einheitsfunktion*: Bildet einen Wert des Datentyps t auf den monadischen Typ ab.

return, unit, lift, pure... List(1)
„einwickeln“
Neutrales Element!

- *Bindeoperation*: Bildet den zugrunde liegenden Wert eines monadischen Typs auf einen anderen monadischen Typ ab.

bind, flatMap
„ausrollen“

- Optional flatten (join) und die monadische Null (z.B. Nil)

- In der Informatik sind Monaden *ein* Modell für Berechnungen (andere sind *Arrows* und *applikative Funktoren*).
- Monaden kombinieren diverse Techniken:
 - Continuations
 - Single-Threadedness
(kein Welt-Ausgangszustand darf zweimal verarbeitet werden)
 - Kapselung
- Monaden sind also gutes **Marketing** für Altbekanntes.

- Durch das „Einwickeln“ von Werten in der Monade werden Monaden häufig mit Containern gleichgesetzt.
- Monaden sind aber nicht nur das, sondern allgemeiner „Transformationen“ (bzw. Berechnungen).
- Besser betrachtet man Monaden daher als Kollektionen:
 - Container speichern bestimmte, hineingepackte Werte.
 - Berechnungen können beliebige (unendliche) Folgen liefern.

Alle geraden Zahlen, die Fibonacci-Folge...
Aber auch Programme (DSLs!), XML etc.

- Die Entscheidung, ob man Werte fest im Container speichert oder berechnen lässt, ist eine Abwägung zwischen Rechenaufwand und Speicherbedarf.
 - Bei unendlichen Folgen wird man die Werte sicher berechnen (Lazy Collections).

- Durch berechnete Kollektionen verschwimmt die Grenze zwischen Berechnung und Ein-/Ausgabe – beides sieht für das nutzende Programm gleich aus.

In der Praxis vermutlich
mit (Co-)Varianz

```
case class MiniMonade[A](wert:A) {
  def bind[B](f: A => MiniMonade[B]) = f(wert)
}
```

Durch case-Klasse
kürzere Schreibweise
möglich (ohne new)

```
def plusEins(i: Int) = new MiniMonade( i+1 )
def alsString(a: Any) = new MiniMonade( a.toString )
```



```
val m1 = new MiniMonade(1)
```

```
val m2 = m1 bind plusEins
```

```
val m3 = m1 bind alsString
```

```
assert(m2 != m3)
```

```
val kette = m1 bind plusEins bind plusEins
```

```
println(kette.wert)
```

Wie bekommt man Werte aus der Monade?
Darum kümmern sich *Co-Monaden* (List etc.
sind beides in einem)

Links-/Rechts-Identität

```
assert( (new MiniMonade(7) bind plusEins) == plusEins(7) )
assert( (m1 bind {x => new MiniMonade(x)}) == m1 )
```

Assoziativität

```
val m4 = (m1 bind plusEins) bind alsString
val m5 = m1 bind {m => plusEins(m) bind alsString}
assert(m4 == m5)
```

Und was bringt uns das?

```
val zeilen = List(10,20)
val spalten = List(1,2)
val farben = List("rot","blau")
```

```
val erg1 = zeilen flatMap {
  z => spalten flatMap {
    s => farben map {
      f => f+(z+s)
    }
  }
}
```

```
println(erg1)
```

Jede Menge Closures

List(rot11, blau11,
rot12, blau12,
rot21, blau21,
rot22, blau22)

- Mit for-Comprehensions sieht das etwas übersichtlicher aus:

```
val erg2 = for {
  z <- zeilen
  s <- spalten
  f <- farben
}
yield f+(z+s)
```

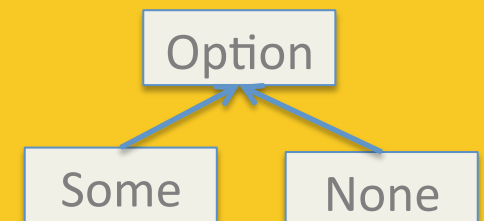


```
val vorname: Option[String] = Some("Thomas")
val nachname: Option[String] = Some("Much") // oder None
```

```
val name = for {
  vn <- vorname
  nn <- nachname
}
yield vn + " " + nn
```

z.B. aus
Formulareingaben

flatMap-“Magie“ –
erspart viele null-
Prüfungen!



```
println(name) // Some("Thomas Much") bzw. None
```

```

val plz = List(22589,91052,12345)
val orte = Map(22589 -> "Hamburg", 91052 -> "Erlangen")

val erg = for {
  p <- plz
  o <- orte get(p) orElse(Some("kein Ort gefunden"))
}
yield o

println( erg )

```

List(Hamburg, Erlangen, kein Ort gefunden)
bzw. ohne orElse: List(Hamburg, Erlangen)

```
import scala.xml._
```

```
val xml =
```

```
  <adressen>
```

```
    <adresse><plz>22589</plz><ort>Hamburg</ort></adresse>
```

```
    <adresse><plz>91052</plz><ort>Erlangen</ort></adresse>
```

```
    <adresse><plz></plz><ort>Entenhausen</ort></adresse>
```

```
    <adresse><ort>Posemuckel</ort></adresse>
```

```
  </adressen>
```

Sequenzen sind auch Monaden

```
def extrahiereZahlen(li: NodeSeq): Option[String] = {
  val plzStr = li.text
  if (plzStr != "") Some(plzStr) else None
}
```

```
val plzElemente = xml \\ "adresse" \ "plz"
```

```
println( plzElemente )
```

```
// <plz>22589</plz><plz>91052</plz><plz></plz>
```

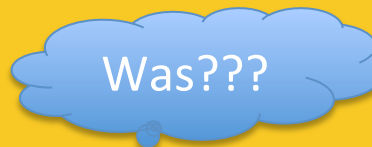

Da ist es wieder

```
val zahlen = plzElemente flatMap extrahiereZahlen

println( zahlen )

// List(22589, 91052)
```

- Fast alles, was in der Scala-Standard-Bibliothek „flatMap“ implementiert, ist ein monadischer Typ.
- Nett, weil man dann ungefähr weiß, wie man diese Typen verarbeiten kann (Entwurfsmuster!).
- Aber... Wann wären Monaden noch nützlicher?
 - Wenn die monadischen Typen einen Standard-Monaden-Typ erweiterten, der alle Funktionsnamen (Schnittstellen) festlegt.
 - Genau das bietet Scala *nicht*.



- Es gibt zwar Typen bzw. Traits für bestimmte Anwendungsfälle (FilterMonadic), die sind aber unvollständig.

Was fehlt hier?

```
package scala.collection.generic

/** A template trait that contains just the `map`, `flatMap`, `foreach` and `withFilter` methods
 * of trait `TraversableLike`.
 */
trait FilterMonadic[+A, +Repr] {
  def map[B, That](f: A => B)(implicit bf: CanBuildFrom[Repr, B, That]): That
  def flatMap[B, That](f: A => Traversable[B])(implicit bf: CanBuildFrom[Repr, B, That]): That
  def foreach[U](f: A => U): Unit
  def withFilter(p: A => Boolean): FilterMonadic[A, Repr]
}
```

- Einen vollständigen Monaden-Typ bietet die Bibliothek „scalaz“ an (<http://code.google.com/p/scalaz/>):

```

trait Monad[M[_]] extends Applicative[M] with Bind[M] with Pointed[M] {
  override def fmap[A, B](fa: M[A], f: A => B) = bind(fa, (a: A) => pure(f(a)))
  override def apply[A, B](f: M[A => B], a: M[A]): M[B] = bind(f, (k: A => B) => fmap(a, k(_: A)))
}

object Monad {
  implicit def monad[M[_]](implicit b: Bind[M], p: Pure[M]): Monad[M] = new Monad[M] {
    override def pure[A](a: => A) = p.pure(a)
    override def bind[A, B](a: M[A], f: A => M[B]) = b.bind(a, f)
  }
  ...
}

```

- Thema des nächsten Vortrags!

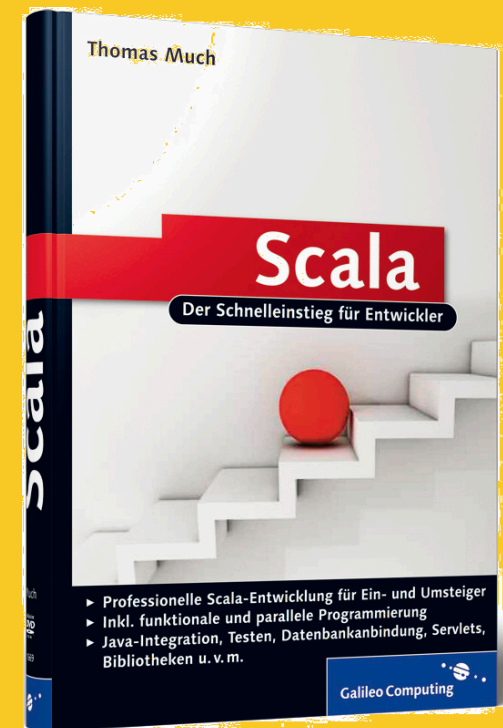
- Monaden sind
 - abstrakte Datentypen für verkettbare Berechnungen.
 - wie Kollektionen (Container, Berechnungen).
 - nicht perfekt, aber zur Zeit die beste Lösung, um nützliche (interagierende) Programme zu entwerfen, ohne funktionalen Sprachen (Neben)wirkungen aufzuzwängen.
 - „das“ funktionale Entwurfsmuster
 - um Code verkettbar zu strukturieren (Komposition)
 - damit Komplexität beherrschbar skaliert.
 - überall 😊 – und nicht wirklich schwierig *zu nutzen*.

- Pepper/Hofstedt, „Funktionale Programmierung“, Springer 2006
- Greg Meredith, „Monadic Design Patterns for the Web“, C9 Lectures 2010/2011, <http://channel9.msdn.com/Tags/greg+meredith>
- Debasish Ghosh, <http://debasishg.blogspot.com/>
- Daniel Spiewak, <http://www.codecommit.com/>
- James Iry, <http://james-iry.blogspot.com/>
- Tony Morris, <http://blog.tmorris.net/>

Vielen Dank!

thomas@muchsoft.com

www.muchsoft.com



... Sommer 2011